

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2007/081 Mo

in de klacht nr. 2007.0430 (011.07)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer en het commentaar daarop van klager.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft zijn toenmalige autoverzekering per 24 juli 2001 geconverteerd naar een zogenaamde pakketverzekering van verzekeraar. Bij de conversie werd de garantie gegeven dat minimaal dezelfde dekking en premie zouden worden aangehouden. Klager heeft bovendien op zijn opzegkaart de navolgende voorwaarden opgenomen: "BOVENSTAANDE OPZEGKAART geldt onder de voorwaarden van uw (...) garantie bij brief dd. 30 nov. 2000, dat

- u minimaal in de toekomstige jaren dezelfde dekking biedt tav. een auto op mijn naam als (mijn oude verzekeraar)
- de premie eveneens in de toekomst overeenkomstig de premie van (mijn oude verzekeraar) zal zijn."

In 2006 bood klager een nieuwe auto ter verzekering aan. Verzekeraar bood een nieuwe polis aan, tegen gewijzigde voorwaarden, die volgens klager voor hem financieel ongunstiger zijn, omdat geen afzonderlijke premiecategorie bestaat voor automobilisten die minder dan 5000 kilometer per jaar rijden.

De klacht

Verzekeraar heeft minimaal dezelfde dekking en premie gegarandeerd overeenkomstig klagers destijds geldende verzekering. Deze garantie is gegeven bij brief van 30 november 2000 en bovendien nog eens bevestigd doordat verzekeraar de hierboven geciteerde voorwaarden heeft geaccepteerd door van de opzegkaart gebruik te maken om klagers oude verzekering op te zeggen.

Klager wijst er op dat die garantie en voorwaarden geen beperking in tijdsduur bevatten, terwijl die ook niet zijn beperkt tot een bepaalde auto. Desondanks weigert verzekeraar de sedert 2001 tussen partijen geldende voorwaarden te handhaven.

Het standpunt van verzekeraar

Toen klager in 2006 zijn nieuwe auto ter verzekering aanbood zijn de meest recente polisvoorwaarden van toepassing geworden. Premiestelling en polis-

2007/081 Mo

voorwaarden kunnen niet tot in lengte van jaren, ook als het verzekeringsobject inmiddels is vervangen, worden gegarandeerd. Verzekeraar is van mening een dergelijke toezegging ook niet te hebben gedaan.

Het commentaar van klager

Indien verzekeraar destijds had aangegeven dat de garantie beperkt was tot een bepaalde periode en/of een bepaalde auto, zou klager zijn oude verzekering niet hebben beëindigd.

Het oordeel van de Raad

De vraag hoe in een schriftelijk contract de verhouding tussen partijen is geregeld dient te worden beantwoord aan de hand van de zogenaamde Haviltex-norm, zie het arrest HR 13 maart 1981 NJ 1981, 635. Deze vraag kan niet worden beantwoord op grond van alleen maar een zuiver taalkundige uitleg van de bepalingen van een contract. Voor de beantwoording van die vraag komt het immers aan op de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Klager kon naar het oordeel van de Raad op grond van de tekst 'in de toekomstige jaren' en 'in de toekomst' niet in redelijkheid verwachten dat verzekeraar gehouden zou zijn hem nog tot in lengte van jaren voor een onbeperkte tijd een ongewijzigde verzekering aan te bieden. Polisvoorwaarden en premieopbouw zijn aan verandering onderhevig en het is verdedigbaar dat verzekeraar klager – na verloop van een aantal jaren, in 2006 bij de aanschaf van een andere auto – een verzekerings-overeenkomst met gewijzigde voorwaarden heeft aangeboden. De klacht is derhalve ongegrond.

Daar komt nog het volgende bij. Klager heeft op verzoek van de Raad een kopie van de laatste autoverzekeringpolis van zijn vorige verzekeraar aan de Raad toegezonden. Uit die polis blijkt dat klager ook in de periode juni 2000 tot juni 2001 was verzekerd voor een onbeperkte kilometrage. Ook om deze reden is de klacht ongegrond.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 15 oktober 2007 door mr. B. Sluijters, voorzitter, jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper, dr. D.F. Rijkels, arts, mr. R.J. Verschoof en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Snijders-Koster, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. E.M. Snijders-Koster)